

**OBWODNICA POŁUDNIOWA (DECYZJA O ŚRODOWISKOWYCH
UWARUNKOWANIACH ZGODY NA REALIZACJĘ PRZEDSIĘWZIĘCIA Z DN. 14
LIPCA 2009R).**

W dniu 18 kwietnia 2008 roku do Wojewody Mazowieckiego wpłynęło postanowienie Prezydenta Miasta Radom, znak OŚR.III-AL.-7691-19/08 przekazujące według właściwości wniosek z dnia 13 marca 2008 r. Pana Jacka Słupka, pełnomocnika Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu, ul. Traugutta 30/30A, 26-600 Radom, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie południowej obwodnicy Radomia.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573, z późn. zm.), przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 56, dla których raport może być wymagany. W związku z faktem, że przedsięwzięcie realizowane jest w części na terenie zamkniętym dla całego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Akta przedmiotowej sprawy zostały przekazane protokołem przekazania spraw z dnia 21 listopada 2008 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie przez Wojewodę Mazowieckiego zgodnie z art. 160 ust. 1 pkt 7 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, ze zm.). Inwestor pismem z dnia 4 grudnia 2008 r., znak RDOŚ-14-WOO-6613-20/08/bp został poinformowany o zmianie organu.

W trakcie postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ wziął pod uwagę cały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, w tym:

- 1) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia wraz z załącznikami tj.: informacją o planowanym przedsięwzięciu, kopią mapy ewidencyjnej z naniesionym przebiegiem granic przedsięwzięcia oraz zakresem oddziaływania przedsięwzięcia;
- 2) opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu o konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (uzyskaną stosownie do art. 51 ust. 3 pkt 2 Poś) – opinia sanitarna z dnia 5 maja 2008 r., znak ZNS.712-54/08;
- 3) raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko (w ocenie organu treść przedłożonego raportu OOS wraz załącznikiem jest zgodna z art. 52 Poś oraz odpowiada wymogom określonym w prawodawstwie Unii Europejskiej);
- 4) uzgodnienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu (uzyskane stosownie do art. 48 ust. 2 pkt 1a Poś) - postanowienie z dnia 20 maja 2009 r., znak: ZNS.713-20/09.

Na podstawie art. 51 ust. 2 Poś organ prowadzący postępowanie administracyjne, kierując się kryteriami, o których mowa w art. 51 ust. 8 pkt 2 Poś,

określonymi w § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko i biorąc pod uwagę ww. opinię sanitarną, wydał postanowienie z dnia 16 maja 2008 r., znak WŚR.I.SM.6613/46/08, którym nałożył na Inwestora obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie jest inwestycją o charakterze ponadlokalnym, łączącą zachodni, południowy i wschodni obszar miasta Radom. Jej celem jest ukształtowanie lokalnego układu komunikacyjnego w zakresie rozbudowy infrastruktury komunikacyjnej. Poprzez realizację przedsięwzięcia zostanie dokonany podział funkcyjny terenu miasta, który umożliwi prawidłowe funkcjonowanie i szybki rozwój gospodarczy całego miasta, jak również tworzenie nowej jakości i estetyki przestrzeni.

Otoczenie przyszłej drogi stanowią tereny mieszkaniowe (zabudowa wielorodzinna: os. Ustronia i południe oraz zabudowa jednorodzinna os. Godów), zabudowa przemysłowa (rejon Potkanowa), tereny leśne (rejon Kosowa) oraz nieużytki.

Planowana obwodnica jest elementem realizacji założeń dotyczących układu komunikacyjnego południowej części miasta Radom, uwzględnionych częściowo w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Radom przyjętym uchwałą Nr 221/99 Rady Miejskiej w Radomiu w dniu 29 grudnia 1999 r. oraz Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Godów-Malczew” przyjętym uchwałą Nr 484/2004 Rady Miejskiej w Radomiu w dniu 13 września 2004 r. Ponadto obwodnica południowa została ujęta w „Wieloletnim Programie Inwestycyjnym Gminy Miasta Radomia na lata 2007-2013”, przyjętym uchwałą Nr 244/2007 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 17 grudnia 2007 r.

Na etapie prac koncepcyjnych budowy obwodnicy południowej w Radomiu na odcinku od ul. Grzeczmarowskiego do drogi krajowej nr 7, opracowano trzy warianty inwestycyjne. Do realizacji wybrano wariant 2, odrzucono warianty 1 i 3. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko obejmował wariant 2 realizacji inwestycji.

Na bazie opracowań technicznych przy założeniu wspólnych współczynników cenotwórczych to jest: klasy drogi G z odstępstwami, urbanizacji terenów przyległych, dostępności do trasy, podniesienia poziomu swobody ruchu oraz przepustowości, przeprowadzono przy pomocy programu komputerowego „SATURN” analizę pracy układu komunikacyjnego miasta Radomia z uwzględnieniem przebudowy ww. trasy w poszczególnych wariantach. Analiza wykazała, że wariant 2 jest wariantem najkorzystniejszym pod względem ekonomicznym a także potwierdziła, że istniejący odcinek drogi stanowi najkrótsze połączenie węzła warszawskiego z węzłem lubelskim na terenie gminy Radom. Natomiast z przeprowadzonej analizy środowiskowej wynika, że w wariantcie pierwszym nastąpi znaczna kolizja z elementami środowiska polegająca m.in. na rozczłonkowaniu Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Kosówki”. Ponadto wariant ten powoduje zbyt dużą ilość konfliktów z istniejącą zabudową i infrastrukturą. Wariant trzeci wymagałby z kolei wyburzenia zabytkowego zespołu dworskiego w Kosowie Mniejszych.

Jednocześnie, analizując wpływ projektowanej drogi na środowisko przyrodnicze należy podkreślić, że przyjęty przez Inwestora w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przebieg obwodnicy, nie narusza zarówno obszarów należących do europejskiej sieci Natura 2000, jak i pozostałych

formy ochrony obszarowej w Polsce. Obszarem Natura 2000 położonym najbliżej planowanej obwodnicy jest Ostoja Kozienicka PLB140013, zlokalizowana około 3,5 km na północny-wschód od przedsięwzięcia. Jej znaczne oddalenie powoduje, że przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na pogorszenie stanu siedlisk przyrodniczych lub siedlisk takich min. gatunków ptaków takich jak: derkacz, lerka, gąsiorek, jarzębatka, bocian biały i czarny, dla których ochrony wyznaczono Ostoję Kozienicką, nie wpłynie negatywnie na same gatunki, dla których ochrony wyznaczono Ostoję Kozienicką oraz nie pogorszy integralności Ostoi Kozienickiej a także jej powiązania z innymi obszarami.

W okolicy przedmiotowego przedsięwzięcia znajdują się również Kozienicki Park Krajobrazowy (w odległości około 3,5 km) oraz użytek ekologiczny „Bagno” (w odległości 4 km na północ). Planowana obwodnica nie będzie na nie oddziaływać ze względu na dzielącą je odległość.

Ponadto obszar przedmiotowej inwestycji leży poza zasięgiem korytarzy ekologicznych o znaczeniu międzynarodowym oraz krajowym. Natomiast dolina Potoku Malczewskiego w obrębie gminy Radom oraz dolina cieku w rejonie Kosowa w gminie Kowala stanowią lokalne korytarze ekologiczne.

Jednocześnie teren wybrany przez Inwestora na realizację przedsięwzięcia nie wymaga przeprowadzenia wyburzeń budynków, co jest związane z brakiem konfliktów społecznych w tym zakresie i wiąże się z niższymi kosztami realizacji inwestycji (brak wywłaszczeń).

Przeanalizowano także wariant polegający na niepodejmowaniu budowy południowej obwodnicy Radomia. Należy przyjąć, że warunki środowiska na trasach łączących dzielnicę południową z pozostałymi rejonami miasta, wraz ze wzrostem natężenia ruchu, stopniowo ulegałyby dalszemu pogorszeniu, związanemu przede wszystkim z powstawaniem przełomów, wklęsnięć itp. w starej nawierzchni drogi. Zły stan nawierzchni powoduje zwiększenie zużycia paliwa, co staje się przyczyną wzrostu emisji spalin oraz pogorszenia warunków akustycznych. Taki stan ulic mógłby również doprowadzić do zdarzenia wypadku drogowego, powodującego wystąpienie nadzwyczajnych zagrożeń środowiska.

Reasumując, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uznał, że przebieg południowej obwodnicy Radomia wg wariantu 2 czyli zaproponowany przez Inwestora w raporcie OOŚ jest najkorzystniejszy dla środowiska przyrodniczego. W celu zminimalizowania wpływu przedsięwzięcia na środowisko określono warunki realizacji przedmiotowego w postaci:

- 1) warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (ust. II sentencji decyzji),
- 2) wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym (ust. III sentencji decyzji),
- 3) wymagań dodatkowych (ust. IV sentencji decyzji).

Ad 2).

W trakcie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeanalizowano jego wpływ na: zdrowie ludzi, powietrze, klimat wibroakustyczny, wody podziemne, szatę roślinną, faunę, dobra kultury, a także gospodarowanie wodą i postępowanie z wytwarzanymi ściekami i odpadami. Analizą objęto dwa etapy: realizacji i eksploatacji inwestycji.

Prawidłowa organizacja systemu bieżącego gospodarowania odpadami oraz

właściwa organizacja placu budowy, jej zaplecza i parku maszyn wpłynie na minimalizację bezpośredniego oddziaływania odpadów na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko. Z tego względu place budowy i ich zaplecza oraz drogi techniczne zostaną zorganizowane w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni a czas realizacji przedsięwzięcia zostanie ograniczony do niezbędnego minimum. Po zakończeniu prac teren zostanie uporządkowany i zagospodarowany. W trakcie wykonywanych prac budowlanych będą powstawać odpady z budowy, remontu i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemie z terenów zanieczyszczonych). Należy je segregować i składować w wydzielonym miejscu, zapewniając ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty. Odpady niebezpieczne min. zużyte oleje, akumulatory, części maszyn, należy segregować celem wywozu do specjalistycznych przedsiębiorstw zajmujących się ich unieszkodliwianiem. Podczas prac budowlanych niezbędne będzie zdjęcie warstwy humusu, który należy zdeponować a następnie część wykorzystać do formowania nasypów w trakcie trwania budowy a pozostałą ilość zastosować po jej zakończeniu do zagospodarowania zieleni przy drodze. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w sanitariaty, których zawartość będzie systematycznie usuwana przez uprawnione podmioty. Podczas eksploatacji przedsięwzięcia powstaną min. typowe odpady stałe i ciekłe tj. odpady komunalne, które będą usuwane przez uprawnione do tego celu jednostki.

W trakcie budowy będą zastosowane środki organizacyjne i techniczne w celu ochrony środowiska gruntowo - wodnego przed zanieczyszczeniami min. ropopochodnymi, pochodzącymi od pracujących maszyn i urządzeń. Teren zaplecza budowy należy utwardzić warstwą nieprzepuszczalną a drogi dojazdowe należy utrzymywać w stanie ograniczającym ilość zanieczyszczeń w spływach powierzchniowych. W trakcie trwania prac budowlanych należy zapobiegać erozji wodnej skarp i nasypów. W przypadku awaryjnego zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi grunt należy niezwłocznie usunąć, przekazując go podmiotowi posiadającemu stosowne uprawnienia.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w celu odprowadzania ścieków deszczowych zostanie zastosowany system mieszany. Ścieki deszczowe będą odprowadzane min. poprzez rowy przydrożne, ze szczególnym uwzględnieniem rowów trawiastych. W miejscach, gdzie podłoże nie stanowi zabezpieczenia wód podziemnych przed zanieczyszczeniem należy zastosować rowy uszczelnione. System odwodnienia powierzchniowego może być dowolnie łączony z odprowadzeniem przy pomocy kanalizacji podziemnej pod warunkiem skutecznego działania. Ścieki deszczowe przed zrzutem do odbiorników będą oczyszczane na osadnikach i separatorach produktów ropopochodnych. W obszarze wylotów wód deszczowych do odbiorników należy wykonać umocnienia zabezpieczające dno oraz skarpy odbiorników przed rozmywaniem.

Planowane przedsięwzięcie będzie stanowić źródło emisji zanieczyszczeń do powietrza. W trakcie prowadzenia prac budowlanych celem ograniczenia skutków wtórnego zapylenia należy zachować wysoką kulturę prowadzenia robót. Teren inwestycji należy w miarę możliwości odizolować ogrodzeniem. Plac budowy należy systematycznie sprzątać a w razie potrzeby zraszać wodą. Należy również ograniczyć prędkości pojazdów na terenie budowy. Ładowanie materiałów sypkich na samochody należy przeprowadzać z należytą uwagą i ostrożnością a skrzynie ładunkowe samochodów transportujących materiały sypkie, w tym ziemię z wykopów, należy przykrywać plandekami. Emisja substancji zanieczyszczających w okresie realizacji przedsięwzięcia będzie miała charakter okresowy, a uciążliwości z nią

związane ustaną wraz z zakończeniem prac budowlanych.

Na etapie eksploatacji wystąpi przekroczenie dopuszczalnej normy stężeń jednogodzinnych oraz dopuszczalnej normy stężeń średniorocznych dwutlenku azotu. Przekroczenia wystąpią tylko w bezpośrednim sąsiedztwie analizowanej trasy, ograniczając się do pasa drogowego, na niektórych odcinkach nieznacznie przekraczając jego granice. Elementem spełniającym rolę filtra zatrzymującego i asymilującego zanieczyszczenia komunikacyjne oraz jednocześnie stanowiącym zabezpieczenie przed hałasem będzie wykonanie nowych nasadzeń zieleni w obszarach zabudowanych w postaci pasa izolującego. Przy wykonywaniu nasadzeń należy wziąć pod uwagę uwarunkowania siedliskowe, techniczne, wskazania związane z architekturą krajobrazu i ochroną zabytków, jak również wymogi bezpieczeństwa.

W okresie realizacji przedsięwzięcia podczas wykonywania prac budowlanych, na obszarach sąsiadujących z terenem budowy, może lokalnie wystąpić pogorszenie klimatu akustycznego i przekroczenia dopuszczalnego poziomu dźwięku. Będą one miały charakter krótkotrwały i ustaną z chwilą zakończenia budowy. W celu zminimalizowania ww. uciążliwości zastosowany będzie sprzęt budowlany będący w bardzo dobrym stanie technicznym o niskim poziomie emisji spalin oraz o małej uciążliwości akustycznej. Jednocześnie ograniczony zostanie czas jałowej pracy silników ww. sprzętu. Roboty będą organizowane w taki sposób, aby urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie pracowały jednocześnie w pobliżu zabudowań mieszkalnych. Harmonogram robót budowlanych zostanie opracowany w sposób umożliwiający prowadzenie prac w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej w godzinach dziennych (6⁰⁰ – 22⁰⁰). Jednocześnie teren zaplecza budowy i parku maszyn będzie zlokalizowany w jak największej odległości od budynków chronionych.

W związku z przekroczeniami dopuszczalnego poziomu hałasu na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, budynki mieszkalne podlegające ochronie akustycznej zostaną zabezpieczone poprzez zastosowanie ekranów akustycznych obsadzonych roślinnością w postaci pnączy. W przypadku konieczności zastosowania przeźroczystych ekranów akustycznych, zamieszczony zostanie na nich nadruk w formie czarnych pasków w odstępach co 10 cm a na górnej krawędzi ekranów umieszczona zostanie nieprzeźroczysta belka o wysokości 10 cm. Dopuszcza się również zastosowanie innego rozwiązania pod warunkiem, iż będzie skutecznie minimalizować ryzyko zderzenia się ptaków z ekranami.

Realizacja inwestycji wymaga przeprowadzenia wycinki drzew kolidujących z przedsięwzięciem, która zostanie ograniczona do niezbędnego minimum. Starty w zieleni należy uzupełnić poprzez wprowadzenie nasadzeń roślinności wzdłuż drogi uwzględniając przy tym uwarunkowania siedliskowe, techniczne, wskazania związane z architekturą krajobrazu i ochroną zabytków, jak również wymogi bezpieczeństwa. Natomiast drzewa znajdujące się w obrębie placu budowy, nie przeznaczone do wycinki, należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi.

Planowana droga stanowić będzie barierę dla zwierząt migrujących. Nie wystąpi konflikt z siecią korytarzy ekologicznych o znaczeniu krajowym i międzynarodowym, natomiast w zasięgu inwestycji występują korytarze ekologiczne o znaczeniu lokalnym. W celu zniwelowania barierowego oddziaływania planowanej drogi, w miejscach rozpoznanych jako najważniejsze szlaki migracyjne fauny zaprojektowano sieć przejść dla małych zwierząt, w tym dla płazów, jedno przejście dla średnich zwierząt oraz jedno przejście dla dużych zwierząt. Jednocześnie, aby zapewnić optymalne wykorzystanie przejść przez zwierzęta, określono w niniejszej decyzji szczegółowe wytyczne dotyczące: tuneli dla małych zwierząt,

wkomponowania przejść dla średnich zwierząt w otaczający krajobraz, kształtowania struktur naprowadzających zwierzęta, projektowania przejść dolnych zespolonych z ciekami wodnymi, zastosowania osłon antyolśnieniowych.

Trasa drogi nie koliduje z obiektami wpisanymi do rejestru zabytków i chronionymi na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w związku z czym nie będzie na nie negatywnie oddziaływać.

W celu umożliwienia ruchu osobom niezmotoryzowanym zostaną zaprojektowane ciągi piesze i rowerowe.

Ad.3)

Na Inwestora nałożono obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu, w której dokona się porównania ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych, z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia. Analiza będzie wykonana po upływie 1 roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawiona w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. W przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych wartości poziomu hałasu należy zastosować dodatkowe środki ochrony. W sytuacji, w której standardy w środowisku nie będą mogły być dotrzymane, zostanie utworzony obszar ograniczonego użytkowania.

W związku z faktem, iż usunięcie starych drzew pobawi dziuplaki dogodnych miejsc lęgowych, Inwestora zobowiązano do zawieszenia około 30 skrzynek lęgowych dla dziuplaków, w tym 15 sztuk typu A1, 12 sztuk typu A2 oraz 3 sztuki typu B, w części południowo-zachodniej przebiegu obwodnicy w Lesie Kosowskim lub na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Kosówki”.

Stosownie do art. 48 ust. 2 pkt 1a Poś, organ prowadzący postępowanie administracyjne dokonał wymaganego przepisami prawa uzgodnienia. Uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Radomiu – postanowienie z dnia 20 maja 2009 r., znak: ZNS-713-20/09.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 46a pkt. 5 Poś strony były zawiadomione o decyzjach i innych czynnościach organu prowadzącego postępowanie poprzez obwieszczenia – zawiadomienia (zawiadomienie o wszczęciu postępowania, zawiadomienie o wystąpieniu o opinię sanitarną, zawiadomienie o opinii sanitarnej, zawiadomienie o obowiązku sporządzenia raportu, zawiadomienie o wystąpieniu o uzgodnienie, zawiadomienie o wydanym uzgodnieniu, zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego). Zawiadomienia umieszczane były na tablicy ogłoszeń Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, w Miejskim Zarządzie Dróg i Komunikacji w Radomiu, Urzędzie Miejskim w Radomiu, Urzędzie Gminy Kowala oraz na stronie internetowej i w BIP-e organu.

W związku z art. 53 Poś organ prowadzący postępowanie administracyjne zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego sporządzony był raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Na podstawie art. 32 ust. 1 powyżej przywołanej ustawy, organ prowadzący

postępowanie OOS podał do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu w „Publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie” danych o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Jednocześnie poinformował o możliwości składania uwag i wniosków w terminie **„21 dni dla społeczeństwa”**: tj. **od 13 maja 2009 r. do 2 czerwca 2009 r.** oraz o miejscu ich składania. Zawiadomienia umieszczane były na tablicy ogłoszeń Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, w Miejskim Zarządzie Dróg i Komunikacji w Radomiu, Urzędzie Miejskim w Radomiu, Urzędzie Gminy Kowala oraz na stronie internetowej i w BIP-e organu. W obwieszczonym przez organ terminie nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków.

POLSKA - RADOMSKA INFRASTRUKTURA MIEJSKA

Formularz A/B

Formularz A – Brak znaczącego ryzyka

DEKLARACJA WŁADZ ODPOWIEDZIALNYCH ZA MONITOROWANIE MIEJSC
WAŻNYCH DLA OCHRONY PRZYRODY¹

Władza odpowiedzialna Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie

Po zbadaniu² wniosku projektowego Gminy Miasta Radomia „Budowa Obwodnicy Południowej”

(tytuł)

który ma być zlokalizowany w południowej części miasta Radomia i obejmuje następujące odcinki: al. Grzeczmarzowskiego do ul. Witkacego, od ul. Witkacego do linii kolejowej PKP, od linii kolejowej PKP do węzła Wierzbicka-Potkanowska, od węzła Wierzbicka-Potkanowska do granic miasta, od granic miasta do trasy E7 (gmina Kowala).

deklarujemy, że (zaznaczyć odpowiednie pole):

- ☒ Projekt nie wskazuje na to, że będzie miał znaczący wpływ na miejsce o znaczeniu dla ochrony przyrody¹, na następujących podstawach:

Teren inwestycji znajduje się poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. nr 151 poz. 1220).

Najbliższymi obszarami NATURA 2000 są:

- 1) obszar specjalnej ochrony ptaków „Ostoja Kozienicka” (kod obszaru PLB140013) znajdujący się w odległości ok. 3,5km od przedmiotowego przedsięwzięcia,
- 2) projektowany specjalny obszar ochrony siedlisk „Puszcza Kozienicka” PLH 140035 znajduje się w odległości ok. 3,5 km od przedmiotowego przedsięwzięcia,
- 3) użytek ekologiczny „Bagno” w odległości ok. 4 km na północ.

Uwzględniając zakres, skalę przedsięwzięcia i jego położenie należy stwierdzić, że nie będzie ono negatywnie oddziaływać na cele ochrony i integralności ww. obszarów.

Tym samym, odpowiednia ocena wymagana przez Artykuł 6(3) Dyrektywy 92/43/EWG nie została uznana za niezbędną.

- ☐ Po odpowiedniej ocenie, zgodnie z Art. 6(3) Dyrektywy 92/43/EWG, projekt nie będzie miał znaczących negatywnych wpływów na miejsce o znaczeniu dla ochrony przyrody¹

Załączono mapę w skali 1:50.000 (lub najbliższej możliwej skali), wskazującą lokalizację projektu oraz odnośne miejsce o znaczeniu dla ochrony przyrody¹, jeśli występuje.

z up. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA

Podpisano.....

Data 8.11.2012r.

Mieczysław Kurowski

Naczelnik Wydziału Spraw Terenowych II

(Władza odpowiedzialna za monitorowanie miejsc o znaczeniu dla ochrony przyrody)

Pieczęć urzędowa:

REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA
w Warszawie
Wydział Spraw Terenowych II
ul. 25 Czerwca 68, 26-600 Radom
tel./fax 48 360 02 00

¹ Obejmuje to miejsca chronione jako część sieci Natura 2000 (wraz ze Specjalnymi Obszarami Konserwacji i Specjalnymi Obszarami Ochrony), potencjalne miejsca Natura 2000, miejsca Ramsar, Międzynarodowe Obszary Ptasie, miejsca Sieci Emerald lub inne odnośne miejsca.

² Biorąc pod uwagę wymagania Art. 6(3) Dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony naturalnych siedlisk i dzikiej fauny i flory.

INFORMACJE OD WŁADZY ODPOWIEDZIALNEJ ZA MONITOROWANIE MIEJSC O
ZNACZENIU DLA OCHRONY PRZYRODY¹

Władza odpowiedzialna.....

Po zbadaniu² wniosku projektowego

(tytuł).....

który ma być zlokalizowany w

podaje następujące informacje

Kraj:

Kompetentna władza krajowa:

Adres:

Osoba kontaktowa:

Tel., faks, email:

Data:

1. PROJEKT

Nazwa dotkniętego miejsca:

Jest to miejsce (proszę zaznaczyć):

- ☐ miejsce zidentyfikowane przez krajową Władzę Kompetentną jako kwalifikujące się do Art. 4(1) i (2) dyrektywy **ptasiej** (79/406/EWG) (Specjalny Obszar Ochrony ekwiwalentny do Natura 2000)
- ☐ miejsce zidentyfikowane przez krajową Władzę Kompetentną jako kwalifikujące się do Art. 4(1) dyrektywy **siedliskowej** (92/43/EWG) (Specjalny Obszar Ochrony ekwiwalentny do Natura 2000)
- ☐ Wyłącznie dla Krajów Członkowskich Unii Europejskiej, czy miejsce dotyczy siedlisk lub gatunków priorytetowych?
☐ tak ☐ nie
- ☐ miejsce wymienione w ostatnim spisie **Ważnych Obszarów Ptasich** (IBA 2000) lub (jeśli dostępne) w ekwiwalencie bardziej szczegółowych spisów naukowych wspieranych przez Władze krajowe

¹ This includes sites protected as part of the Natura 2000 network (including Special Areas of Conservation and Special Protection Areas), potential Natura 2000 sites, Ramsar sites, International Bird Areas, sites of the Emerald Network, or others as relevant.

² Taking into account the requirements of Art. 6(4) of Directive 92/43/EWG on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora.

- ☐ tereny podmokłe o znaczeniu międzynarodowym, wyznaczone w ramach Konwencji **Ramsar** lub kwalifikujące się do takiej ochrony
- ☐ miejsce, do którego stosuje się konwencja berneńska o ochronie dzikiej fauny i flory europejskiej oraz siedlisk naturalnych (art. 4), a w szczególności miejsce spełniające kryteria **sieci Emerald**
- ☐ obszary chronione w ramach krajowych przepisów o ochronie przyrody

Podsumowanie projektu, wywierającego wpływ na miejsce:

2. SKUTKI NEGATYWNE

Podsumowanie oceny skutków negatywnych dla miejsca:

Uwaga: podsumowanie to powinno skupiać się na negatywnych skutkach, spodziewanych dla wartości ochronnych miejsca (siedliska i gatunki), zawierać stosowne mapy oraz opisywać środki łagodzące, o jakich już zdecydowano.

3. ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE

Podsumowanie zbadanych rozwiązań alternatywnych:

Powody, dla których Kompetentne Władze krajowe doszły do wniosku, że brak jest rozwiązań alternatywnych:

4. PRZYCZYNY IMPERATYWNE

Przyczyny, dla których plan lub projekt i tak zostanie zrealizowany:

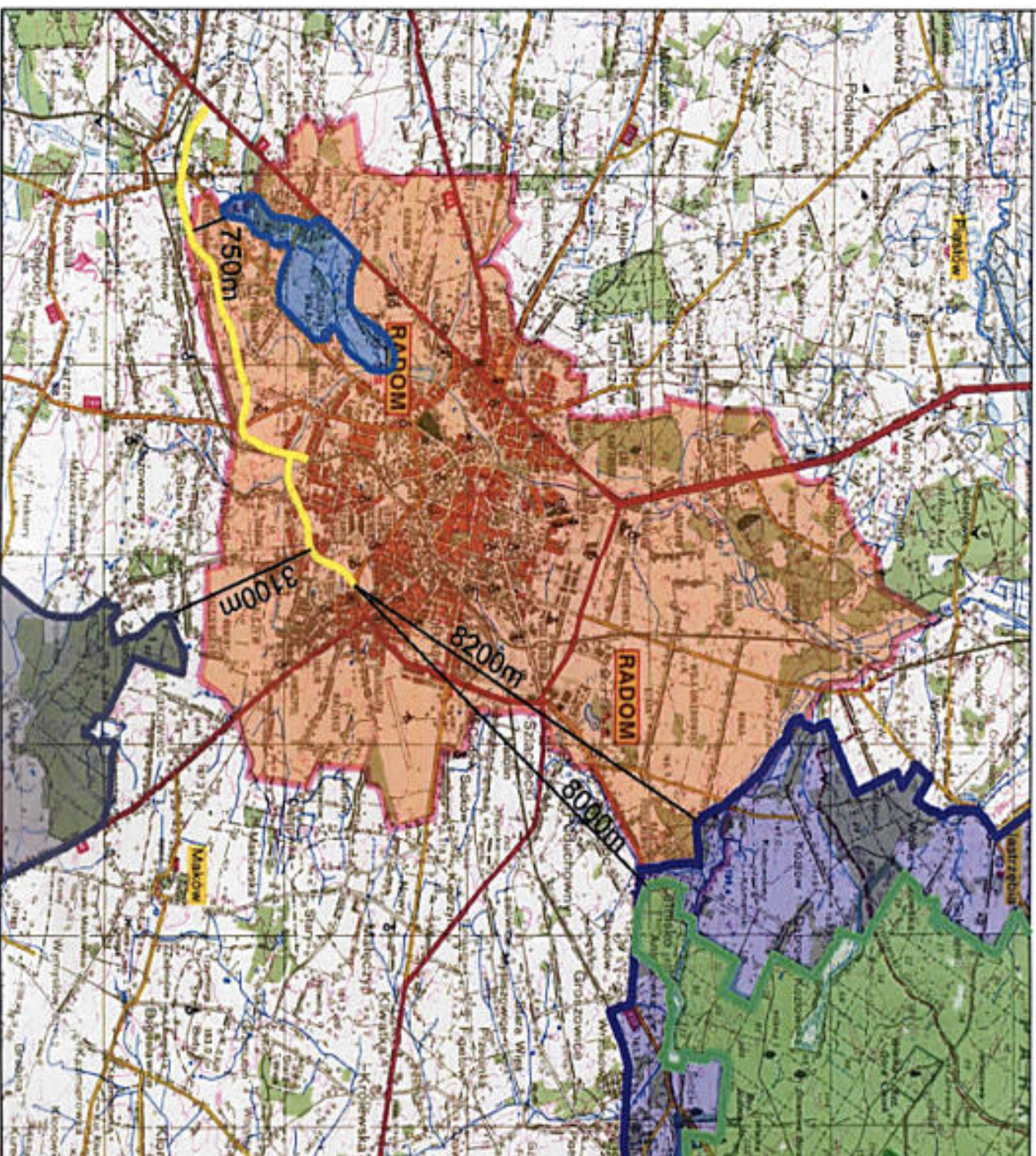
- Przyczyny imperatywne, które przeważają nad interesem publicznym, w tym o charakterze społecznym i ekonomicznym (w przypadku braku siedlisk/gatunków priorytetowych)
- zdrowie ludzkie
- bezpieczeństwo publiczne
- korzystne konsekwencje najwyższego znaczenia dla środowiska
- inne przyczyny imperatywne przeważające nad interesem publicznym³

Krótki opis przyczyn:

5. ŚRODKI REKOMPENSUJĄCE

Przewidywane środki rekompensujące i harmonogram:

³ If the project is in the EU, obtain the opinion of the Commission (see Article 6(4) 2 of the Habitats Directive).



LEGENDA

OBSZARY NATURA 2000

OSTOJA KOZIENICKA - OSO PLB140013

PUŚCZA KOZIENICKA - PLB 14 15

OBSZAR CHRONIONEGO KRAJOBRAZU

OCHŁ. DOŁONA KOSOWY*

OCHŁ. TŁZA MAKONIEC* w Warszawie

REGIONALNA DYPLEKJA OCHRONY ŚRODOWISKA

Wydział Spraw Terenowych II

ul. 25 Czerwca 68, 26-600 Radom

tel./fax 48 360 08 60

DOŁĘGŁOŚĆ DO
300 PUŚCZA KOZIENICKA PLB 1415*
300 OSTOJA KOZIENICKA PLB 140013*
OCHŁ. DOŁONA KOSOWY*
OCHŁ. TŁZA MAKONIEC*

z up. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA

Mieczysław Kurowski

Miejski Wydział Spraw Terenowych II

MP

WIEŻA PRACOWNIA URBANISTYCZNA